



РЕШЕНИЕ

№ РОП-05 /04.06.2015 г.

Подписаният по-долу Румен Илиев Гунински, в качеството си на Кмет на Община Правец, с адрес: Община Правец, гр. Правец, пл.Тодор Живков №6, на основание чл. 73, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3-356 от 25.05.2015 г. на кмета на община Правец за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“ открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

I-во място: Участник № 2 "ДЖИ ПИ ГРУП"ООД;

II-ро място: Участник № 3 "ВИА КОНСТРУКТ ГРУП"ЕООД;

и

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Реконструкция на част от второстепенна улична мрежа чрез изграждане на носеща конструкция за велоалея между о.т. 1291 и о.т. 1292 в гр. Правец, Община Правец“ открита с Решение № СМР - 1 от 24.04.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Правец и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00100-2015-0004

Участник № 2 "ДЖИ ПИ ГРУП"ООД;

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП, отстранявам участник № 1 „Евро алианс инженеринг“ АД, поради:

Комисията с писмо е изискала обосновка от „Евро алианс инженеринг“ АД, по Показател „Срок за изпълнение – Ср“.

Представена е писмена обосновка за начина на формиране на предложения срок за изпълнение на поръчката с Изх.№ 19-171/28.05.2015г., която е получена в законоустановения срок.

Участникът е представил писмена обосновка относно показател „Срок за изпълнение – Ср“, в която е изложил следните обстоятелства:

В получената обосновка се изтъкнати следните факти:

- Изброен е специфичния опит на участника в направата на сходни с предмета на поръчката строителни обекти.

- Представен е специфичния опит на подизпълнителя, които ще използва участника.

- Представен е снимков материал от изпълнени обекти.

- Представени са техническите възможности на дружеството – механизация и персонал.



- Съобразяване на предложения срок със сроковете за доставка на материалите.
- Направено е описание на представения график в процедурата.
- Предвидено е успоредно изпълнение на някои от строително монтажните работи.
- Съставяне на линейния график на специализиран програмен продукт със залагане на 7 дневна работна седмица.
- Изпълнение на всички строително монтажни работи съгласно действащата нормативна уредба в България.

Към обосновката е приложен линеен график за изпълнение и технологично – строителна програма. В приложената технологично – строителна програма за изложени общи данни за проекта и е представена технология за изпълнение на отделните видове строително монтажни работи. В представения документ е разработена програма за управление на рискови ситуации по време на реализация на поръчката. Изложена е организация на изпълнение на строителството и задължения и отговорности на ръководния състав на участника. Представени са похвати на работа при осигуряване на безопасни и здравословни условия на работа по време на строителството.

Не приемам писмената обосновка на участника „Евро алианс инженеринг“ АД по Показател “Срок за изпълнение – Ср“, със следните мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

- Специфичният опит на участника в направата на сходни с предмета на поръчката обекти, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като наличието на опит е част от изискванията на Възложителя, на които следва да отговарят всички участници в настоящата поръчка и които съответно не биха довели до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници;

- Опитът на подобни обекти, сам по себе си не е обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради това, че в представената обосновка не е изведена и логически обоснована правопрпорционална зависимост между предложения срок за изпълнение и опита на участника. Нещо повече, никъде в обосновката участникът не е посочил, респективно обосновал, как натрупаният от подизпълнителя му опит на подобни обекти изпълнява по отношение на офертата му, наличието на някое от обективните обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.;

- Представеният снимков материал от изпълнени обекти не доказва обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че няма отношение към предложения срок за изпълнение, а по-скоро е обстоятелство, наличието на което може да доведе само и единствено до по-качественото изпълнение на обекта.

- Представената информация за наличната механизация и персонал на участника не е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всички участници в процедурата трябва да докажат наличие на такива технически и човешки ресурси и които съответно не биха довели до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници. Задължение, а не предимство, е всеки участник е да обезпечи изпълнението на проекта с необходимите човешки и технически ресурси;

- Съобразяването на предложения срок със сроковете за доставка на материалите е общовалидно действие и нормална практика за всяка една строителна фирма при изпълнението на всеки един обект и не е аргумент за формиране на по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници в обществената поръчка.



- Направеното описание на графика, приложен в процедурата не е обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че единствено е преразказан календарния план без да са защитени отделните срокове, заложи в него. В допълнение, комисията е счела, че за аргументирано доказване на предложения срок е необходимо да бъдат предвидени правилно технологичната последователност и технологичните прекъсвания. Противно на това, участникът е планирал да изпълни дейността „Работни площадки за изпълнение на пилоти и монтаж на греди, направа и разваляне“ в рамките на 7 дни, преди направа на пилоти и видно от приложения график не е предвидил време за разваляне, което следва да бъде включено съгласно наименованието на посочената дейност, след направата на пилоти и монтажа на гредите. Аналогично, дейността, „Направа изкоп 0.8/0.4 м със зариване и трамбоване в почва III категория“, отнасяща се до изпълнението на полагане на кабели, участникът предвижда да я изпълни за един ден преди самото полагане на кабели, като не отчита време за зариване и трамбоване, което съгласно правилната технологична последователност е след самото полагане и изтегляне на кабели. Не е ясно и как дейността „Разваляне и възстановяване на тротоарна настилка“ ще бъде изпълнена в рамките на два последователни дни, без да бъде обвързана с другите дейности, които трябва да бъдат реализирани преди възстановяването на настилките.

- Предвиждането на успоредно изпълнение на някои от дейностите не може да бъде счетоно за обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че е общоприето за всички строителни обекти и е обстоятелство, което всички участници в процедурата прилагат. Едновременното изпълнение на няколко вида дейности, е нормална практика за всяка една строителна фирма при строителство на всеки един обект, който го позволява и не е аргумент за формиране на по-благоприятен срок в сравнение с останалите участници в обществената поръчка.

- Съставянето на линейния график на специализиран програмен продукт няма отношение към заложените и планирани в него времеви стойности и не може да бъде прието като обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. Залагането на 7-дневна работна седмица е общоприета практика и е налице за всички участници в процедурата.

- Изпълнението на строителството съгласно действащите норми е задължително при реализация на проекта и не може да бъде прието като обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

- Представената работна програма съдържа общоприети технологии на работа и не защитава предложения срок от участника. Представеното разпределение на задълженията и отговорностите на ръководния екип по никакъв начин не защитава предложения срок на изпълнение, в допълнение всеки участник е длъжен да разпредели работата в екипа си така, че да изпълни строителството качествено и в срок. Представената програма за управление на риска не може да бъде приета за обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че в програмата не се съдържа информация за формиране на срока за изпълнение, а за рискове от неспазването му.

Вземайки под внимание горните обстоятелства, Комисията на основание чл. 70, ал. 3, предл. второ от ЗОП е предложила и аз отстранявам участника „Евро алианс инженеринг“ АД, от процедурата, поради непредставяне на обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2007-2013
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ
РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“



Решението в тридневен срок да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията начл. 22б, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

РУМЕН ИЛИЕВ ГУНИНСКИ
Кмет на Община Плевен